



Miljø- og Fødevareklagenævnet

Sendt elektronisk via klageportalen

Vingsted, den 18-02-2026

KLAGE

Hermed indgives klage over Morsø Kommunes afgørelse vedrørende ændret udledningstilladelse for Langtoftegård Renseanlæg samt den tilhørende VVM-screening.

Klagen angår væsentlige retlige mangler i forhold til:

- Vandrammedirektivets artikel 4, jf. indsatsbekendtgørelsens § 8, stk. 1 og 3
- Bekendtgørelse om miljøkvalitetskrav og udledning af forurenende stoffer
- Habitatdirektivets artikel 6, stk. 3 (Natura 2000-vurdering)
- Kravene til en fyldestgørende VVM-vurdering

1. Påstand

Danmarks Sportsfiskerforbund mener at afgørelsen er ugyldig og skal ophæves og hjemvises til fornyet behandling, idet:

1. Der ikke er foretaget en tilstrækkelig vurdering efter indsatsbekendtgørelsens § 8, stk. 3.
 2. Der ikke er dokumenteret overholdelse af miljøkvalitetskrav (MKK) for miljøfarlige forurenende stoffer.
 3. Habitatreglerne er ikke korrekt anvendt, og der mangler habitatkonsekvensvurdering.
 4. VVM-screeningen er utilstrækkelig.
-



2. Manglende overholdelse af indsatsbekendtgørelsens § 8, stk. 3 (vandrammedirektivet)

Det fremgår af afgørelsen:

“Der er derfor ikke tale om en faktisk ændring i udledningen af næringsstoffer, hvorfor projektet ikke i sig selv har en negativ effekt på målopfyldelse af miljømålet.”

Denne vurdering mener Danmarks Sportsfiskerforbund (DSF) er retligt utilstrækkelig.

Når miljømålet ikke er opfyldt, følger det af § 8, stk. 3, at der ikke må meddeles tilladelse, hvis afgørelsen kan:

- medføre forringelse, eller
- hindre opfyldelse af miljømålet.

Det er ikke tilstrækkeligt at konstatere, at der ikke sker en ændring.

Selv en uændret belastning kan fastholde manglende målopfyldelse og dermed være i strid med § 8, stk. 3.

Der er ikke foretaget:

- en konkret vurdering af recipientens aktuelle tilstand af de forskellige biologiske og kemiske kvalitetselementer,
- en analyse af, om udledningen fastholder manglende målopfyldelse,
- en dokumenteret vurdering af “ikke-hindring”.

Afgørelsen opfylder dermed ikke kravene i hht. indsatsbekendtgørelsens § 8, stk. 1-3.

3. Manglende konkret vurdering af miljøfarlige forurenende stoffer (MFS)

Det fremgår af afgørelsen (side 24):

“Der er i udledningstilladelsen ikke fastsat specifikke krav til miljøfarlige forurenende stoffer...”

Der er alene fastsat et generelt BAT-vilkår.

Dette opfylder ikke kravet om dokumentation for overholdelse af miljøkvalitetskrav (MKK).

Der foreligger ikke:



- konkrete målinger eller typetal,
- beregning af koncentrationer i udløbet,
- vurdering af koncentration i recipienten,
- sammenholdelse med gældende MKK/EQS,
- vurdering af blandingszone.

Når MKK potentielt er overskredet i recipienten, kræver § 8 og praksis fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet (bl.a. Bygholm Å, Smedebæk, Svejstrup Bæk og Tuesbøl Bæk), at der foretages en konkret recipientbaseret vurdering.

Et generelt BAT-vilkår sikrer ikke overholdelse af MKK.

4. Ændring fra MBNDK til MBK – utilstrækkeligt belyst

Afgørelsen ændrer renseteknik fra MBNDK til MBK.

Der er ikke dokumenteret:

- hvordan ændringen påvirker kvælstof- og fosforfjernelse,
- om variation eller spidsbelastning ændres,
- om den faktiske udledning før og efter er sammenlignelig.

Der foreligger historiske udledningstal, men der er ikke dokumenteret, hvordan ændringen i renseteknik påvirker rens effektivitet, variation og fremtidig belastning. Man kunne fx stille spørgsmålet om udledningen kunne reduceres yderligere ved at fortsætte med MBNDK rensning?

Konklusionen om "ingen faktisk ændring" er ikke dokumenteret.

5. Mangelfuld Natura 2000-vurdering

Af afgørelsen side 22 fremgår:

"Udledning af næringsstoffer kan potentielt påvirke natura2000-områder.

Primært de marine naturtyper, herunder Bugt, vil være påvirkede af næringsstofudledning fra renseanlægget, som følge af potentielt øget produktion af fytoplankton, med nedsat secchi-dybde og iltsvind til følge.

Dette kan give kaskadeeffekter, som kan påvirke blandt andet klyde og terne, som er på udpegningsgrundlaget."



Alligevel konkluderes det, at påvirkning kan udelukkes.

Der foreligger ikke:

- habitatkonsekvensvurdering,
- dokumenteret anvendelse af forsigtighedsprincippet,
- vurdering baseret på et korrekt nul-scenarie.

Hvis der under anvendelse af et forsigtighedsprincip kan ske påvirkning af udpegningsgrundlaget skal der, efter DSF's opfattelse, laves en habitatkonsekvensvurdering.

DSF læser ovenstående som om, at Morsø Kommune ikke kan afvise en påvirkning.

DSF er derfor af den opfattelse, at der skal gennemføres en habitatkonsekvensvurdering, og en sådan ses ikke som en del af den meddelte afgørelse.

At den fremtidige udledning er mindre end den tidligere tilladte, og at udledningen er den samme, som før denne tilladelse, kan ikke ændre på at når projektet ikke tidligere er vurderet i forhold til N2000, skal nulscenariet være at der ikke eksisterer et renseanlæg.

Det følger af EU-Domstolens praksis (bl.a. Stadt Papenburg), at eksisterende drift med potentiel skadelig virkning, skal underlægges en habitatkonsekvensvurdering, hvis dette ikke tidligere er sket.

Det fremgår af afgørelsen, at renseanlægget ikke tidligere er screenet for VVM-pligt.

Vurderingen i afgørelsen er derfor utilstrækkelig.

6. Utilstrækkelig VVM-screening

VVM-screeningen vurderer ikke konkret:

- overholdelse af MKK,
- kemisk påvirkning,
- kumulative effekter,
- eller konkret Natura 2000-risiko.

En screening kan ikke erstatte den vurdering, som habitatdirektivets artikel 6, stk. 3 kræver, hvis påvirkning ikke kan udelukkes.



7. Samlet konklusion

Afgørelsen lider af væsentlige retlige mangler:

- Manglende dokumentation for ikke-hindring af miljømål (§ 8, stk. 3)
- Manglende konkret vurdering af MFS og MKK
- Manglende habitatkonsekvensvurdering
- Utilstrækkelig VVM-screening

På denne baggrund bør afgørelsen ophæves og hjemvises.

Med venlig hilsen

Torben Hansen

Natur og Miljøkonsulent



Danmarks Sportsfiskerforbund

Skyttevej 5 – 7182 Bredsten

Mobil: 5434 0524

E-mail: tha@sportsfiskerforbundet.dk

Bilag

Bilag 1 Ansøgning om ændret udledningstilladelse for Langtoftegård renseanlæg

Bilag 2 Udledningsskema 2025

Bilag 3 Langtoftegård RA, VVM-screening, ændret udledningstilladelse

Bilag 4 Langtoftegård RA, væsentlighedsvurdering af udledning

Bilag 5 Udledningstilladelse - Langtoftegaard renseanlæg
