



Miljø- og Fødevareklagenævnet

Sendt elektronisk via klageportalen

Vingsted, den 17. februar 2026

KLAGE

Hermed indgives klage over Ikast-Brande Kommunes afgørelse om udledning fra udløb 1L1101U til Brande Å.

Klagen angår en væsentlig retlig mangel: Afgørelsen opfylder ikke kravene til vurdering i hht. vandrammedirektivets artikel 4, jf. indsatsbekendtgørelsens § 8, stk. 3, idet miljømålet for Brande Å ikke er opfyldt.

1. Påstand

Det påstås, at afgørelsen er ugyldig og skal ophæves og hjemvises til fornyet behandling, da kommunen ikke har foretaget den krævede vurdering efter § 8, stk. 3.

2. Retligt udgangspunkt

Efter indsatsbekendtgørelsens § 8, stk. 3, må der ikke meddeles tilladelse, hvis afgørelsen kan:

1. medføre forringelse af et vandområdes tilstand, eller
2. hindre opfyldelse af miljømålet.

Bestemmelsen er implementering af vandrammedirektivets artikel 4 og har karakter af en materiel gyldighedsbetingelse.

Når miljømålet ikke er opfyldt – hvilket er tilfældet for Brande Å – skærpes dokumentationskravet. Myndigheden skal i den situation positivt sandsynliggøre, at afgørelsen ikke hindrer opnåelsen af god tilstand.

Dette følger også af Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis (bl.a. Bygholm Å, Smedebæk, Svejstrup Bæk og Tuesbøl Bæk), hvor nævnet har fastslået, at der skal foretages en konkret, recipientbaseret vurdering, og at generelle antagelser ikke kan erstatte dokumentation.



3. Afgørelsen indeholder ikke en § 8, stk. 3-vurdering

Afgørelsen indeholder ikke en selvstændig og eksplicit vurdering af:

- om udledningen kan hindre opfyldelse af miljømålet for Brande Å,
- eller om den kan medføre kemisk eller økologisk forringelse.

Der er ingen analyse af:

- hvilke kvalitetselementer der ligger til grund for manglende målopfyldelse,
- hvordan den konkrete udledning påvirker disse,
- eller om påvirkningen kan fastholde den eksisterende ikke-gode tilstand.

Dette udgør en retlig mangel, idet § 8, stk. 3 kræver en konkret vurdering i netop den situation, hvor miljømålet ikke er opfyldt.

4. Utilstrækkelig og retligt irrelevant "alternativscenarie"-argumentation

Kommunen anfører, at såfremt overløbet ikke fandtes, ville overfladevandet alligevel blive ledt til samme recipient som diffus afledning, og at dette ville medføre skader og uhygiejniske forhold.

Denne argumentation er retligt irrelevant i forhold til § 8, stk. 3.

Bestemmelsen kræver en vurdering af den konkrete afgørelses forenelighed med miljømålet – ikke en sammenligning med et hypotetisk og ureguleret scenarie.

Selv hvis overløbet kan være bedre end en teoretisk oversvømmelsessituation, fritager dette ikke kommunen for at dokumentere, at den konkrete udledning:

- ikke bidrager til overskridelse af miljøkvalitetskrav (MKK/EQS),
- ikke indebærer yderligere kemisk belastning,
- og ikke fastholder manglende målopfyldelse.

Afgørelsen indeholder ingen sådan dokumentation for "ikke forringelse" eller "hindring af målopfyldelse".

5. Manglende konkret vurdering af miljøfremmede stoffer

Afgørelsen indeholder:

- ingen anvendelse af typetal eller målinger for miljøfremmede stoffer,
- ingen beregning af koncentration i udløbet,
- ingen opblandingsberegning i recipienten,
- og ingen sammenholdelse med gældende miljøkvalitetskrav (MKK).



Det er velkendt, at typetal for regn- og overfladevand fra befæstede arealer ofte overskrider MKK for flere metaller og organiske stoffer. Når miljømålet ikke er opfyldt, skal det derfor dokumenteres, at udledningen ikke bidrager til kemisk forringelse.

Dette krav er understreget i nævnets praksis, hvor det er fastslået, at fravær af nationale emissionsgrænser ikke fritager myndigheden for at foretage en konkret vurdering i forhold til MKK/EQS.

Den manglende dokumentation udgør en væsentlig retlig mangel.

6. Samlet vurdering

Afgørelsen hviler på generelle og hypotetiske betragtninger, men mangler den konkrete, dokumenterede og recipientbaserede vurdering, som § 8, stk. 3 kræver i en situation med manglende målopfyldelse.

Der er således ikke retligt grundlag for at konkludere, at tilladelsen ikke hindrer opfyldelse af miljømålet for Brande Å.

På denne baggrund bør afgørelsen ophæves og hjemvises til fornyet behandling.

Øvrige bemærkninger

Ikast Brande Kommuneskriver i tilladelsen følgende: *"Koblet med regnhændelser i øvrige oplande, enten i form af udbredte skybrud eller langvarig normalregn, er det teoretisk muligt at afstrømnin-gen kan påvirkes nær Natura 2000-området"*.

DSF læser dette således, at det ikke kan udelukkes at Natura 2000 områdets bevaringsmålsætning kan blive påvirket af overløbet ved regnhændelser.

Ifølge Habitatbekendtgørelsen og vejledningen skal der ved tvivl om påvirkning under anvendelse af et forsigtighedsprincip, foretages en habitatkonsekvensvurdering. DSF mener med ovenstående vurdering, hvor der er en teoretisk mulighed for påvirkning af Natura 2000 området, at Ikast Brande Kommune er forpligtiget til at gennemføre en habitatkonsekvensvurdering. En sådan forekommer ikke i afgørelsen.

Ikast Brande Kommunes skriver i vurderingen af Bilag IV arter *"Udløb 1L1101U har nuværende placering siden 2010. Denne tilladelse ændrer ikke på de eksisterende forhold, hvorfor Ikast-Brande Kommune vurderer at bilag IV-arterne ikke påvirkes."*

DSF mener ikke at der kan argumenteres for ingen påvirkning af bilag IV arter med begrundelsen at tilladelsen er en lovliggørelse af eksisterende forhold. Vurderingen bør foretages ud fra et nulscenarie, hvor udløbsbygværket ikke eksisterer.

Afsluttende bemærkning

Med venlig hilsen

Torben Hansen

Natur og Miljøkonsulent



Danmarks Sportsfiskerforbund

Skyttevej 5 – 7182 Bredsten

Mobil: 5434 0524

E-mail: tha@sportsfiskerforbundet.dk

Bilag

Bilag 1 Ikast Brande Kommunes tilladelse til udledning af overløbsvand fra overløbsbygværk 1L1001O via eksisterende udløb 1L1101U, Brande

