

Til

Ankestyrelsen ast@ast.dk

Cc Kalundborg Kommune

Kalundborg@kalundborg.dk

Danmarks Sportsfiskerforbund (DSF) og Danmarks Naturfredningsforening (DN Sekretariatet og DN Kalundborg) skal hermed indbringe klage over Kalundborg Kommunes forvaltning af henholdsvis vandløbslovens og naturbeskyttelseslovens bestemmelser, jf. nedenstående sagsfremstilling.

Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund påklagede i fællesskab Kalundborg kommunes afgørelse af den 30. september 2025 om, at vedligeholdelse af flere vandløb har karakter af sædvanlig vedligeholdelse og dermed ikke udgør dispensationskrævende tilstandsændringer af beskyttede vandløb jf. naturbeskyttelsesloven. Det drejer sig om indgreb i de offentlige vandløb Bækken, Tranemose Å og Råmoseløbet samt Landgrøften.

Klagen er endnu ikke afgjort – men vedlagte Klagenævnsafgørelse af d. 4. februar 2026 fastslår, at anken medfører opsættende virkning efter naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7 - dvs. at de påtænkte indsatser IKKE må udføres før endelig klagenævnsafgørelse foreligger. Paragraf 87 i NBL bør enhver kommunal forvaltning som den kompetente myndighed være bekendt med!

DN og DSF udbad os i mail til Kalundborg Kommune af 5. marts 2026:

1. Status på indsatserne i hvert enkelt vandløb dvs. ER indgrebene udført eller er klagenævnsafgørelsen og NBL respekteret?
2. Fuld aktindsigt i alle 4 vandløbssager siden 1. oktober 2025

Hertil svarede Kalundborg Kommune i mail af 13. marts 2026:

” Status for indsatserne i de enkelte vandløb er som følger: Kalundborg Kommune har gennemført oprensning af de offentlige vandløb Bækken, Tranemose Å og Råmoseløbet. De strækninger, som reelt er blevet bestilt og oprenset, er vedhæftet i Excel-arket ”Udført oprensning af målsatte vandløb, 2025. Der blev ikke udført oprensning af Landgrøften, da det ikke kunne gøres indenfor den regulativbestemte termin.

Desuden er der på en strækning af Tranemose Å blevet trykket sten ind i brinken som del af sædvanlig vedligeholdelse.”

Ifølge DNs og DSFs opfattelse er de påtænkte indgreb i vandløbene hermed alle (med undtagelse af Landgrøftens) foretaget i strid med naturbeskyttelseslovens og vandløbslovens bestemmelser om hhv. opsættende virkning af klage og definition af og dokumentation for sædvanlig vedligeholdelse.

Der klages hermed til Ankestyrelsen, som fører tilsyn med, at kommunen overholder lovgivningen, idet

- det er DSFs og DNs opfattelse, at Kalundborg Kommune ikke har overholdt lovgivningen på mindst to områder - naturbeskyttelsesloven og vandløbsloven - som kommunen er forvaltningsmyndighed på og som kommunen derfor må forventes at have den nødvendige indsigt i til at træffe lovlige afgørelser.
- Kalundborg Kommune har tværtimod med fuldt overlæg handlet i modstrid med lovgivningen og sit eget embedsværks anbefalinger, og samt undladt at søge juridisk bistand, som det kræves af en ansvarlig myndighed i fald der optræder tvivlsspørgsmål.
- Det fremgår klart af den medfølgende aktindsigt, at kommunen ikke har været i stand til at dokumentere at de udførte indgreb i vandløbene har karakter af sædvanlig vedligeholdelse, da der ikke er dokumenteret oprensninger på de pågældende strækninger tidligere og ej heller af regulativet for Tranemose Å fremgår, at der skulle være stensatte brinker, hvorfra sten kan udskride og dermed heller ikke noget legalt behov for at fjerne sten fra vandløbsbunden og indsætte dem i brinkerne. Det bemærkes at et vandløbsregulativ er den lovlige aftale om rettigheder og pligter for myndigheder og lodsejere, som detaljeret og entydigt fastlægger den sædvanlige vedligeholdelse.

På den baggrund bedes Ankestyrelsen tage stilling til om kommunen har handlet i strid med lovgivningen omkring opsættende virkning af en klage, og gennemført omfattende gravearbejde i miljømålsatte vandløb, på trods af at kommunen var vidende om at klagen havde opsættende virkning på udførelsestidspunktet. De udførte arbejder kan også være i strid med EU lovgivningen i hht. Vandrammedirektivet.

Ankestyrelsen bedes også tage stilling til og indskærpe overfor Kalundborg Kommune, at kommunen har pligt til at forvalte på lovligt grundlag og efter de regler der gælder for god forvaltningsskik, herunder at søge juridiske tvivlsspørgsmål afklaret forud for iværksættelse af materielle/ fysiske indgreb.

Ankestyrelsen bedes endelig tage stilling til kommunens forpligtigelse til at lovliggøre forholdet ude i vandløbene. Dvs. tage stilling til om Kommunen skal genetablere de fysiske forhold i vandløbene (opgravning af vandløb og fjernelse af store sten fra vandløbsbunden), indtil der foreligger en konkret afgørelse fra Klagenævnet.

Klagen vedlægges Miljø og Fødevarerklagenævnets delafgørelse vedr. opsættende virkning samt den fulde aktindsigt, som modtaget fra Kalundborg Kommune.

Der skal dog til den omfattende aktindsigt især udpeges følgende dele af aktindsigten som særligt væsentlige i forhold til klagens substans:

Aktindsigt – 25-008161, dok. 1-17 i aktindsigtssag 26-003289

Side 10 Dalgas (En del af Hedeselskabet) tvivler på lovligheden af indgrebet

Side 12 Dalgas afslår at udføre opgaven, da lovligheden heraf betvivles

Side 29 Bestilling af opgaven med indtrykning af sten i brinken

Side 32 – mail 07.11.25 Chef for Plan, Byg og Miljø i Kalundborg kommune Christian Sabber beordrer arbejdet med sten i brinker igangsat og ignorerer at klagenævnet endnu ikke har taget stilling til opsættende virkning, på trods af info fra sagsbehandler om at der ikke er truffet afgørelse. På embedsværkets forespørgsel er Christian Sabbers svar, ”Nævnet har ikke tillagt klagen opsættende virkning”

Side 41 - referat fra et møde ved Tranemose Å med ålauget. Referatet bekræfter at stenene er trykket ind i brinken og fjernet fra vandløbets bund. Arbejdet er udført 12. november

Side 51 Besigtelsesnotat fra indtrykning af sten i brinken.

Aktindsigt - 25-010097, dok. 18-22, 24 og 27-31 i aktindsigtssag 26-003289

*Side 23 - Internt notat af 21. oktober Kalundborg Kommune har fået mundtligt oplyst fra klagenævnet at der er opsættende virkning. Christian Sabber sår tvivl om opsættende virkning. Han afslår også hjælp fra kommunens jurister **Vigtigt dokument***

Side 25 - mail 22. okt 2025 til klagenævnet der oplyser at arbejdet er ~~udført~~ bestilt til udførelse, hvorfor Kalundborg kommune forventer et hurtigt svar fra Klagenævnet, såfremt klagen tillægges opsættende virkning.

På vegne af

Torben Hansen, Danmarks Sportsfiskerforbund

Susanne Ladefoged, DN Kalundborg

Henning Mørk Jørgensen, DN Sekretariatet, hmj@dn.dk, 31193235