



Miljø- og Fødevareklagenævnet

Sendt elektronisk via klageportalen

Vingsted, den 12. februar 2026

KLAGE

Klage over Vejle Kommunes afgørelse af 21. januar 2026 vedr. udledningstilladelse til Engum Bæk via EN14U og EN21U

Hermed indgives klage over Vejle Kommunes tilladelse til udledning af separat regn- og overfladevand fra bassiner B584 og B403 til Engum Bæk.

Klagen vedrører særligt manglende overholdelse af vandrammedirektivets artikel 4, jf. indsatsbekendtgørelsens § 8, samt utilstrækkelig vurdering af miljøfremmede stoffer.

1. Manglende selvstændig § 8-vurdering

Engum Bæk er målsat til god økologisk og kemisk tilstand, men opfylder ikke miljømålene. Afgørelsen indeholder ikke en selvstændig og dokumenteret vurdering af, om udledningen kan medføre forringelse eller hindre opfyldelse af miljømålene.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i bl.a. Bygholm Å, Smedebæk, Svejstrup Bæk og Tuesbøl Bæk fastslået, at der skal foretages en konkret og recipientbaseret vurdering efter indsatsbekendtgørelsens § 8, og at generelle konklusioner om "begrænset påvirkning" ikke er tilstrækkelige.

2. Manglende vurdering af miljøfremmede stoffer

Afgørelsen indeholder ikke en konkret vurdering af miljøfremmede stoffer fra regnvand (fx kobber, zink og PAH).

Der er ikke:

- anvendt typetal for regnvand fra befæstede arealer,
- beregnet koncentrationer i udløbet fra bassinerne,
- beregnet koncentration i recipienten nedstrøms,
- eller foretaget sammenligning med miljøkvalitetskrav (MKK/EQS).



Det er velkendt, at typetal for regnvand fra befæstede arealer ofte overskrider MKK for flere metaller. Når recipienten ikke er i målopfyldelse, må det dokumenteres, at udledningen ikke bidrager til kemisk forringelse. Dette er ikke sket.

3. Manglende dokumentation for overholdelse af MKK i udløbet

Når miljøkvalitetskrav allerede er overskredet i et vandløb, følger det af klagenævnets praksis, at MKK skal være overholdt i selve udløbet – ikke først efter fortynding i recipienten. Afgørelsen dokumenterer ikke, at MKK er overholdt i udløbet fra bassinerne.

Sammenfattende er afgørelsen metodisk mangelfuld i forhold til Indsatsbekendtgørelsens § 8 og klagenævnets praksis, og den bør derfor ophæves og hjemvises til fornyet behandling.

Afsluttende bemærkning

Det bemærkes at udledningspunktet i afgørelsen ikke er stedfæstet med koordinater.

Med venlig hilsen

Torben Hansen

Natur og Miljøkonsulent



Danmarks Sportsfiskerforbund

Skyttevej 5 – 7182 Bredsten

Mobil: 5434 0524

E-mail: tha@sportsfiskerforbundet.dk