



Fødevarestyrelsen

Sendt per email til 291@fvst.dk

Vingsted, den 5. maj 2022.

Angående: Høring om udkast til bekendtgørelse om fiskeforbud i Københavns Havn, journalnummer 2021-29-31-00339.

Danmarks Sportsfiskerforbund mener, at undersøgelsen, der dokumenterer, at de undersøgte torsk i Københavns Havn gennemsnitligt indeholder kviksølv over grænseværdierne, er foruroligende. Vi anerkender derfor også, at der skal handles for at forebygge mod, at der spises torsk og andre arter fra havneområdet, hvor grænseværdierne er overskredet.

Vi mener dog ikke, at udkastet, som det foreligger, er den rigtige måde at håndtere udfordringen på. Hvis udkastet vedtages uændret, vil det i praksis kriminalisere alle, der smider snøren i vandet i Københavns Havn – også dem, der ikke målrettet fisker efter torsk. Der må jo stadig fiskes efter eksempelvis hornfisk, makrel og havørred. Og under dette fiskeri er det muligt at fange torsk. Et forbud vil derfor også være umuligt at håndhæve, idet det er meget svært at bevise, at en lystfisker fisker målrettet efter torsk.

Vi mener i stedet, at der skal vedtages et midlertidigt forbud mod at hjemtage torsk i de områder af havnen, hvor der er funder torsk med for stort indhold af kviksølv. Midlertidigt fordi vi på det kraftigste vil opfordre til, at undersøgelsen gentages. Dels med henblik på at opspore eventuelle kilder til forureningen og dels for at finde ud af, om forureningen er stigende eller aftagende. Undersøgelsen, der ligger til grund for forslaget, konkluderer da også, at "Resultaterne bør underbygges af yderligere målinger med flere fisk til rådighed."¹

Vi mener, at den del af materialet, der beskriver de erhvervsøkonomiske tab som følge af et forbud, er meget mangelfuld. Der tages her ikke hensyn til den økonomiske værdi af lystfiskeriet. Ifølge brancheforeningen Dansk Lystfiskeri bidrager fiskeriet på havneområdet med cirka 30 % af de københavnske grejbutikkers totale omsætninger og er således mange millioner værd. Et forbud mod at fiske torsk vil derfor kunne få store økonomiske konsekvenser, og det burde fremgå af høringsbrevet – ligesom det bør veje tungt, når bekendtgørelsen skal udformes.

1

https://foedevarestyrelsen.dk/SiteCollectionDocuments/Kemi%20og%20foedevarekvalitet/Kontrolresultater/2021/Slutrapport_Kortlaegning_af_miljoforureninger_i_fisk_2020_21.pdf (s. 5, Konklusion og vurdering)



Bekendtgørelsen er en videreførelse af den fra 2009, hvor der blev indført forbud mod fiskeri efter ål, aborre, sild og skrubbe. Dette fiskeri er så relativt specialiseret med brug af særlige agn- og forfangstyper, at forbuddet mod at fiske efter dem IKKE var et de facto forbud mod at fiske i havnen. Vi går ud fra, at det er derfor, at der i dette udkast helt analogt er formuleret et forbud mod at fiske torsk. Men som nævnt vil et forbud mod at fiske torsk reelt gøre det umuligt at fiske efter en række andre arter, det vil kriminalisere en masse lystfiskere, det vil være umuligt at håndhæve – og så vil det få store økonomiske konsekvenser for de københavnske fiskegrejsbutikker.

Et sidste element er, at havnen er en vigtig rekreativ ressource for rigtig mange københavnske lystfiskere. Der er kommet flere til siden foråret 2020, og de er med til at skabe liv i bybilledet. De rekreative muligheder bør ikke begrænses, men de mange lystfiskere skal selvfølgelig heller ikke risikere at hjemtage og spise fisk, der indeholder kviksølv eller andre giftstoffer over grænseværdierne.

Vi vil derfor indtrængende opfordre til, at et forbud mod at hjemtage sild, ål, aborre, skrubbe og torsk fra havneområdet bliver fulgt op af en oplysningskampagne, der informerer de københavnske lystfiskere om reglerne. Her vil vi i Danmarks Sportsfiskerforbund selvfølgelig meget gerne bidrage.

Vi ønsker med udgangspunkt i dette, at § 2 omformuleres:

§ 2. Der er forbud mod at hjemtage følgende arter ved fiskeri i Københavns Havn: Torsk (*Gadus morhua*), skrubbe (*Platichthys flesus*), sild (*Clupea harengus*), aborre (*Perca fluviatilis*) og ål (*Anguilla anguilla*).

Til sidst er det værd at nævne, at myndighederne i forbindelse med forureningen af Grindsted Å fra 1950'erne og langt op i 1980'erne, hvor det også drejede sig om kviksølv og en række andre giftstoffer, ikke nedlagde et forbud mod at dyrke lystfiskeri². Der er således præcedens for at håndtere situationen på den måde, vi foreslår det.

Med venlig hilsen

Kaare Manniche Ebert



Biolog