



Miljø- og Fødevareklagenævnet

Sendt elektronisk via klageportalen

Vingsted, den 17. februar 2026

KLAGE

Hermed indgives klage over Ikast-Brande Kommunes afgørelse af 22. januar 2026 om udledning fra udløb 1E1101U til Brande Å.

Klagen vedrører en væsentlig retlig mangel: Afgørelsen opfylder ikke kravene i vandrammedirektivets artikel 4, jf. indsatsbekendtgørelsens § 8, stk. 3, idet miljømålet for Brande Å ikke er opfyldt.

2. Retligt udgangspunkt

Indsatsbekendtgørelsens § 8, stk. 3, fastslår, at der ikke må meddeles tilladelse, hvis afgørelsen kan:

1. medføre forringelse af et vandområdes tilstand, eller
2. hindre opfyldelse af miljømålet.

Bestemmelsen implementerer vandrammedirektivets artikel 4 og er en materiel betingelse for lovlig tilladelse.

Det fremgår af afgørelsen, at Brande Å ikke opfylder miljømålet. I en sådan situation påhviler det myndigheden at sandsynliggøre, at den konkrete tilladelse ikke hindrer opnåelsen af god tilstand.

Dette følger også af Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis (bl.a. Bygholm Å, Smedebæk, Svejstrup Bæk og Tuesbøl Bæk), hvorefter der skal foretages en konkret, recipientbaseret vurdering, og generelle konklusioner er ikke tilstrækkelige.

3. Afgørelsen indeholder ikke en selvstændig og begrundet vurdering af udledningens påvirkning i hht. Indsatsbekendtgørelsens § 8, stk 3

Afgørelsen indeholder ikke en eksplicit og selvstændig vurdering af, om udledningen fra 1E1101U kan hindre opfyldelse af miljømålet for fytobethos og fisk for Brande Å.



Der er ikke foretaget:

- en analyse af de kvalitetselementer, som begrundet manglende målopfyldelse,
- en vurdering af, hvordan den konkrete udledning påvirker disse,
- eller en dokumenteret vurdering af, om udledningen kan fastholde den eksisterende ikke-gode tilstand.

Den manglende § 8, stk. 3-vurdering udgør ifølge DSF's vurdering en retlig mangel, idet bestemmelsen netop retter sig mod situationer med manglende målopfyldelse.

4. Manglende konkret vurdering af miljøfremmede stoffer

Udledning fra befæstede arealer og kloakoplande under regnhændelser vil typisk indeholde miljøfremmede stoffer, herunder metaller og organiske forbindelser. Det er velkendt, at typetal for regn- og overfladevand ofte overskrider miljøkvalitetskrav for flere stoffer.

Afgørelsen indeholder imidlertid ikke:

- anvendelse af typetal eller konkrete målinger,
- beregning af koncentration i udløbet,
- beregning af koncentration i recipienten (inkl. baggrundskoncentration),
- eller sammenholdelse med gældende MKK/EQS.

Der er således ikke forsøgt dokumenteret, at udledningen ikke bidrager til overskridelse af miljøkvalitetskrav eller fastholder den manglende kemiske målopfyldelse.

5. Manglende kumulativ vurdering

Når miljømålet ikke er opfyldt, skal vurderingen ske med udgangspunkt i den samlede belastning i vandforekomsten.

Afgørelsen indeholder ikke en dokumenteret kumulativ vurdering af, om den samlede påvirkning – inklusive udledning fra 1E1101U – kan fastholde manglende målopfyldelse.

Dette er i strid med den forpligtelse, der følger af vandrammedirektivets artikel 4 og § 8, stk. 3.

6. Samlet vurdering

Afgørelsen mangler den konkrete, dokumenterede og recipientbaserede vurdering, som Indsatsbekendtgørelsens § 8, stk. 3 kræver i en situation, hvor miljømålet for Brande Å ikke er opfyldt.

Der er ikke retligt grundlag for at konkludere, at tilladelsen ikke hindrer opfyldelse af miljømålet eller indebærer risiko for forringelse.

På denne baggrund bør afgørelsen ophæves og hjemvises til fornyet behandling.



Øvrige bemærkninger

Ikast Brande Kommuneskriver i tilladelsen følgende: *"Koblet med regnhændelser i øvrige oplande, enten i form af udbredte skybrud eller langvarig normalregn, er det teoretisk muligt at afstrømningen kan påvirkes nær Natura 2000-området".*

DSF læser dette således at det ikke kan udelukkes at Natura 2000 områdets bevaringsmålsætning kan blive påvirket af overløbet ved regnhændelser.

Ifølge Habitatbekendtgørelsen og vejledningen skal der ved tvivl om påvirkning under anvendelse af et forsigtighedsprincip, foretages en habitatkonsekvensvurdering. DSF mener med ovenstående vurdering, hvor der er en teoretisk mulighed for påvirkning af Natura 2000 området, at Ikast Brande Kommune er forpligtiget til at gennemføre en habitatkonsekvensvurdering. En sådan forekommer ikke i afgørelsen.

Ikast Brande Kommunes skriver i vurderingen af Bilag IV arter *"Udløb 1E1101U har nuværende placering siden 2010. Denne tilladelse ændrer ikke på de eksisterende forhold, hvorfor Ikast-Brande Kommune vurderer at bilag IV-arterne ikke påvirkes."*

DSF mener ikke at der kan argumenteres for ingen påvirkning af bilag IV arter med begrundelsen at tilladelsen er en lovliggørelse af eksisterende forhold. Vurderingen bør foretages ud fra et nulscenarie, hvor udløbsbygværket ikke eksisterer.

Med venlig hilsen

Torben Hansen

Natur og Miljøkonsulent



Danmarks Sportsfiskerforbund

Skyttevej 5 – 7182 Bredsten

Mobil: 5434 0524

E-mail: tha@sportsfiskerforbundet.dk

Bilag

Bilag 1 Ikast Brande Kommunes udledningstilladelse til 1E1101U af 22. januar 2026
