



Miljø- og Fødevareklagenævnet

(Sendt elektronisk via klageportalen)

Vingsted, den 24. februar 2022

Danmarks Sportsfiskerforbund replik til partsindlæg – klagesag nr. 1030698

Horton Advokaterne v/ advokat Henriette Soja (HS), har på vegne af Aqua d'Or Mineral Water (AD), har pr. mail indsendt et partsindlæg til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Et partsindlæg vedrører klagesagen mellem Ikast-Brande kommune (IBK) og Danmarks Sportsfiskerforbund (DSF). Partsindlæg med bilag, er lagt på Klageportalen den 8. februar 2022.

Påstand fra Horton Advokaterne

Advokat Henriette Soja retter påstand til Miljø- og Fødevareklagenævnet om at Danmarks Sportsfiskerforbund's klage af 16. november 2021 ikke tages til følge.

Danmarks Sportsfiskerforbund ikke enig i denne påstand.

DSF-bemærkning til påstand og Ikast-Brande kommune administrationspraksis

DSF finder Ikast-Brande kommunes administrationspraksis i sagsbehandling af tilladelser til vandindvinding af grundvand, er mangelfuld og ikke lever op til det retslige grundlag.

DSF vil henvise til manglende efterlevelse og respekt for *Bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter BEK nr. 449 af 11/04/2019 samt vejledning til samme.* (Bilag 1+2)



I BEK nr. 449 af 11/04/2019 står i § 8:

§ 8. Statslige myndigheder, regionsrådet og kommunalbestyrelsen skal ved administration af lovgivningen i øvrigt forebygge forringelse af tilstanden for overfladevandområder og grundvandsforekomster og sikre, at opfyldelse af de miljømål, der er fastlagt i bekendtgørelse om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster, ikke forhindres.

Stk. 2. Myndigheden kan kun træffe afgørelse, der indebærer en direkte eller indirekte påvirkning af et overfladevandområde eller en grundvandsforekomst, hvor miljømålet er opfyldt, hvis afgørelsen ikke medfører en forringelse af overfladevandområdet eller grundvandsforekomstens tilstand.

Stk. 3. Myndigheden kan kun træffe afgørelse, der indebærer en direkte eller indirekte påvirkning af et overfladevandområde eller en grundvandsforekomst, hvor miljømålet ikke er opfyldt, hvis afgørelsen ikke medfører en forringelse af overfladevandområdet eller grundvandsforekomstens tilstand, og ikke hindrer opfyldelse af det fastlagte miljømål, herunder gennem de i indsatsprogrammet fastlagte foranstaltninger. Ved vurdering af, om afgørelsen vil hindre opfyldelse af det fastlagte miljømål, skal det tages i betragtning, om påvirkningen neutraliseres senere i planperioden.

Stk. 4. Hvis myndigheden vurderer, at der ikke kan meddeles tilladelse til udledning af kvælstof eller fosfor i henhold til stk. 3, kan myndigheden indbringe sagen for miljø- og fødevarerministeren. Ministeren kan i særlige tilfælde og efter en konkret vurdering tillade, at myndigheden meddeler tilladelse til den pågældende udledning.

Stk. 5. I vurderingen af, om der kan træffes afgørelse efter stk. 2-4, skal omfanget af påvirkning af overfladevandområdet eller grundvandsforekomsten, herunder i forhold til den samlede påvirkning, tages i betragtning.

Stk. 6. I vurderingen af, om der kan træffes afgørelse efter stk. 2-4, inddrages for overfladevandområder de normgivende definitioner af kvalitetsklasser for økologisk tilstand og økologisk potentiale, jf. bilag 1 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, og miljøkvalitetskrav, jf. bilag 2, del B, til samme bekendtgørelse. Desuden inddrages anvisningerne for vurdering af overvågningsresultater og værdier for grænser mellem kvalitetsklasser for overfladevandområder, jf. bilag 3 til bekendtgørelse om overvågning af overfladevandets, grundvandets og beskyttede områders tilstand og om naturovervågning af internationale naturbeskyttelsesområder.

Stk. 7. I vurderingen af, om der kan træffes afgørelse efter stk. 2-4, inddrages for grundvandsforekomster definitionerne for god kvantitativ tilstand og god kemisk tilstand, jf. bilag 3 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand. Desuden inddrages anvisningerne for vurdering af overvågningsresultater, jf. bilag 3 til bekendtgørelse om overvågning af overfladevandets, grundvandets og beskyttede områders tilstand og om naturovervågning af internationale naturbeskyttelsesområder, og tærskelværdier for grundvandsforekomster, jf. bilag 4 til samme bekendtgørelse.

(Mine understregninger)

Bilag 3. For yderligere dokumentation

DSF har stillet en række spørgsmål til Miljøstyrelsen, for en præcisering af gældende regler og fået svar – herunder en præcisering af, at det er de samlede vandindvindinger i et vandløbsopland, der skal lægges til grund i en vurdering af en vandindvindingsstilladelse.



Klagen fra Danmarks Sportsfiskerforbund

Danmarks Sportsfiskerforbund påklagede Ikast-Brande kommune afgørelse på grund af følgende:

- Kommunen skriver i redegørelsen at vandindvindingen ifølge beregninger i BEST, påvirker vandføringen i en række vandløb i de 5 relevante vandoplande. Vandløbene er alle omfattet af vandområdeplanerne og Kommunen bemærker, at den økologiske tilstand er ringe i 3 og dårlig i 1 af de 4 vandløb, der påvirkes. Uagtet dette, meddeler Ikast-Brande kommune tilladelse til et projekt, der har en negativ påvirkning på et vandløb, der er i tilstandsklassen dårlig.
- Der er ikke foretaget en vurdering af de enkelte kvalitetsparametre i forhold til opnåelse af målopfyldelse, men der er udelukkende foretaget en vurdering i forhold til medianminimumsvandføringen (Qmm)

Yderligere bemærkninger til Klagen

Det er uforståeligt at Ikast-Brande kommune bruger flere sider på at redegøre for Screeningsværktøjet BEST-beregner, og beskriver hvor meget indvindinger fra aktive boring i området påvirker hvert enkelt vandløb. BEST-beregner, bruges til at påvise, hvor stor en procentdel af påvirkningen af vandoplandets vandløb, der stammer fra indvinding fra den ansøgte boring.

Det fremgår at den meddelte tilladelse, påvirker vandløbene sammen med øvrige indvindinger i oplandet, med en samlet reduktion af vandføringen i de målsatte vandløb på mellem 34,3 – 44,8 %.
(Min understregning)

Ikast-Brande kommune undlader at medregne andre vandindvindinger end DGU 95.2730 i oplandene til de målsatte vandløb i vurderingen af den påklagede tilladelse. Det samme gør COWI i deres til lejligheden udarbejdede rapport

Det står helt klart for DSF, at Ikast-Brande kommune undlader at respektere *Bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter BEK nr. 449 af 11/04/2019 samt vejledning til samme.*

Når det fremgår af screeningsværktøjet BEST, at der sker en væsentlig påvirkning af de målsatte vandløb i oplandet (reduktion af vandføringen på mellem 34,3 – 44,8 %), som beskrives herover, kunne det forventes, at Ikast-Brande kommune reagerede på dette resultat.

Ikast-Brande konkluderer, hvilket må være Kommunens administrationspraksis, at så længe påvirkningen af vandløb i indvindingernes opland, er under 50 % af Qmm, er alt i orden. Dette finder DSF er en forkert og fejlagtig praksis.

COWI's rapport

COWI henviser i deres vurdering til *Bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter BEK nr. 449 af 11/04/2019* i deres kildeangivelse på rapportens s. 7. Men de vurderer kun på påvirkning fra boring DGU 95.2730, når de beregner EQR-værdier for udvalgte punkter i Kvindebæk og Holstum Å.



Tabel 7-3 Bilag A DCE-modeller (COWI 2022).

Tabel 7-3 Beregnede EQR-værdier for udvalgte punkter i Kvindebæk og Holtum Å.
 Sce0: Ingen indvinding i boring 95.2730. Sce1: Fuld udnyttelse af den meddelte tilladelse i boring 95.2730 på 650.000 m³/år. Beregningerne er vist for relevante ID15-oplande samt den nederste vandføringsstation i Kvindebæk.

Vandløb Stationering	DVFI (smådyr)			DVPI (planter)			DFFVa (fisk)			Bemærkning
	Sce0	Sce1	Forskel	Sce0	Sce1	Forskel	Sce0	Sce1	Forskel	
KVINDEBAEK 956.571	0,437	0,437	0,000	0,295	0,291	0,004	0,379	0,352	0,028	ID15-opland
KVINDEBAEK 6871.3	0,454	0,454	0,000	0,429	0,431	-0,002	0,549	0,551	-0,002	ID15-opland
KVINDEBAEK 9566	0,469	0,469	0,000	0,460	0,461	-0,001	0,607	0,610	-0,004	Vandføringsstationering
HOLTUM_AA -3681.67	0,520	0,519	0,001	0,410	0,415	-0,005	0,509	0,507	0,003	ID15-opland
HOLTUM_AA 7200	0,507	0,506	0,001	0,460	0,465	-0,005	0,565	0,568	-0,002	ID15-opland
HOLTUM_AA 7222	0,509	0,506	0,002	0,461	0,465	-0,004	0,568	0,568	0,000	ID15-opland
HOLTUM_AA 13683.3	0,497	0,495	0,002	0,447	0,453	-0,006	0,566	0,578	-0,012	ID15-opland

At COWI ikke vurderer på de samlede vandindvindinger i oplandet jf. BEK nr. 449 af 11/04/2019, kan forklares ved at AD kun har anmodet om at vurdere på deres boring DGU nr. 95.2730.

Dette bestyrkes af afsnit i 1. **Baggrund for opgaven (COWI 2022)**

Aqua d'Or Mineral Waters A/S (herefter blot kaldet Aqua d'Or) har rettet henvendelse til COWI for at få bistand til at vurdere grundlaget for den nyligt meddelte vandindvindingstilladelse for boring DGU nr. 95.2730, herunder en evt. årsagssammenhæng mellem vandindvindingen fra denne boring og tilstanden i nærliggende vandløb.

Yderligere bemærkninger til COWI's rapport

COWI bruger i afsnittet **4.2 Vandløbenes tilstand**, megen energi på at forklare vandløbenes dårlige fysiske forhold og den hårdhændede vedligeholdelse, der har ødelagt biotoperne. Forfatteren mener dette decimerer fiskebestande OG gør det vanskeligt, at opnå målopfyldelse for fisk samt 3 andre miljømål, hvilket DSF er enig i.

DSF er enig i at områdets vandløb har dårlige fysiske forhold, men dette er en anden problemstilling, som håndteres med vandområdeplanerne.

Formålet med vandområdeplanernes er blandt andet vandløbsindsatser, der skal forbedre og rette op på de dårlige fysiske forhold, ved statslig finansierede vandløbsrestaureringer. Indsatser som i området, skal udføres af Ikast-Brande kommune.



Ingen vand i vandløbene – ingen målopfyldelse

Danmarks Sportsfiskerforbund vil præcisere, at når der ingen eller meget lidt vand er i vandløbene, er det umuligt at opnå målopfyldelse for de 4 miljømål, som Danmark er forpligtede til. Der skal opnås god økologisk tilstand for de 4 miljøparametre, senest ved udgangen af 2027.

Klimaændringer øger risiko for lav vandføring og i værste fald udtørring af små vandløb

Klimaændringer påvirker både i form af massive nedbørshændelser, men også længerevarende tørkeperioder, hvor vandmængden i vandløbene udfordres. Det er i samme perioder, der er brug for maksimal markvanding, og fordampningen fra overfladevand er stor. Det skal der tages højde for i kommunernes administrationspraksis, når der meddeles tilladelser til indvinding af grundvand.

Danmarks Sportsfiskerforbund finder der er et principielt problem i forbindelse med det fremsendte partsindlæg fra Horton Advokaterne

HS skriver:

Til brug for sagens yderligere oplysning har Parten indhentet en teknisk vurdering hos det rådgivende ingeniørfirma COWI.

Bemærkning til dette

Danmarks Sportsfiskerforbund finder det problematisk, når der efter indgivelse af en klage, udarbejdes nye redegørelser, der skal være med til at rette op på fejl og mangler i tilladelser/godkendelser, som af samme grund er påklaget.

En accept fra Klagenævnet af en sådan praksis, vil åbne op for at tilsynsmyndigheder i klagesager kan "eftersagsbehandle" og udarbejde det materiale, som klager mener er sagens retlige mangel og dermed reparere på fejl og forsømmelser udenom de almindelige procedurer. Procedurer, som lovgivningen forskriver, ligesom DSF mener offentlighedsfaserne kompromitteres, hvis dette bliver normal praksis.

I de afsluttende bemærkninger konkluderer HS.

Rapporten fra COWI bidrager til supplement af det nødvendige og tilstrækkelige oplysningsgrundlag, som allerede forelå, da Kommunen meddelte Tilladelsen.

Men derudover indeholder COWI's rapport også argumentationen for, at de to forhold, som klager har anført som klagepunkter, ikke er til stede, er relevante eller kan tillægges vægt i forbindelse med en realitetsbehandling af Klagen over Tilladelsen.

Sammenholdes COWI's rapport derudover med den udtalelse, Kommunen har fremsendt til støtte for en stadfæstelse af Tilladelsen, gøres det gældende, at der ikke er nogen årsagvirkning mellem Tilladelsen og den økologiske tilstand i vandløbene.

Det forhold, at den økologiske tilstand i vandløbene er dårlig eller ringe, kan ikke i sig selv føre til en saglig begrundelse for, at Parten ikke skal have stadfæstet Tilladelsen af Miljø og Fødevarerklagenævnet.



DSFs bemærkning

DSF finder tidligere argumentation, primært med henvisning til manglende efterlevelse af BEK nr. 449 af 11/04/2019, og dermed kravet om at vurdere på den samlede påvirkning, tilbageviser advokat Henriette Sojas påstande og konklusioner.

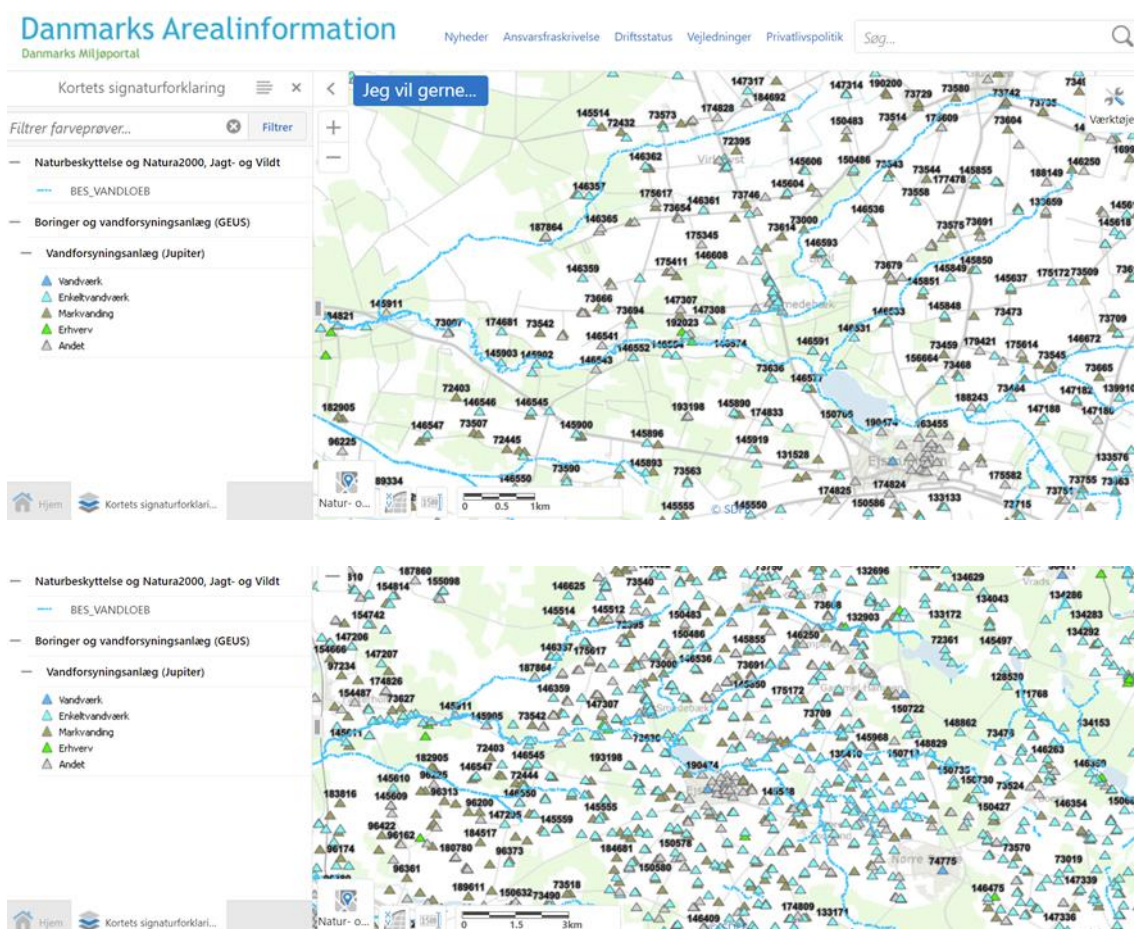
Danmarks Sportsfiskerforbund`s opsummering og konklusion

- Det er helt legitimt at tilføje partsindlæg i klagesager. DSF finder derimod ikke det er i orden, når parter får udarbejdet faglige og retslige redegørelser til at imødekomme afgørelser med fejl og mangler. Herved forsøger part i sagen, at ”reparere” på forhold, der ofte er årsag til at sagen prøves i Klagenævnet.
- Viser det sig, at sagens parter opdager fejl og mangler, kan den ansvarlige myndighed anmodes af ansøger om at tilbagekalde tilladelser/godkendelser, og der kan ved en ny sagsbehandling rettes op på disse fejl og mangler.
- I denne sag, undlader Ikast-Brande kommune, at se på påvirkningen fra samtlige vandindvindinger i oplandet til de målsatte vandløb – dermed respekterer Kommunen ikke Bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter BEK nr. 449 af 11/04/2019, hvilket vi mener er en faglig og retslig mangel.
- COWI udarbejder EQR-værdier, efter DSF har påklaget denne mangel. COWI tager kun den påvirkning fra én boring med, som den påklagede tilladelse omhandler. Hvilket ikke efterlever kravene i Bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter BEK nr. 449 af 11/04/2019. DSF må derfor konstatere, at rapporten ikke viser noget nyt og ikke retvisende for effekten på vandindvindingens påvirkning af de målsatte vandløb.
- Når der skal udarbejdes EQR-værdier for tilstanden af de biologiske kvalitetselementer i vandløb der påvirkes, skal det være med udgangspunkt i den samlede påvirkning, hvilket vil sige samtlige vandindvindinger, der påvirker vandløbenes vandføring i oplandet.
- Udarbejdelse af EQR-værdier kan ikke stå alene, men skal følges op ved yderligere, herunder besigtigelser og vandføringsmålinger etc.
- Tilladelsen til AD bør tilbagekaldes og Ikast-Brande kommunes administrationspraksis for sagsbehandling af vandindvindingstilladelser, skal i en fornyet behandling efterleve BEK nr. 449 af 11. april 2019.
- Sagen er principiel for Danmarks Sportsfiskerforbund, og vi ser frem til og afventer Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse, hvis ikke tilladelsen tilbagekaldes af Ikast-Brande kommune.



Mange indvindinger af grundvand i oplandet til de målsatte vandløb

Herunder screendump fra Arelinfo, der viser boringer og vandforsyningsanlæg i oplandet til de målsatte vandløb. Bemærk 2 forskellige målestok i de 2 screendump.



Venlig hilsen

Lars Brinch Thygesen
Natur- og Miljøkonsulent