



Miljø- og Fødevareklagenævnet

Sendt elektronisk via klageportalen

Vingsted, den 30. juli 2026

KLAGE

Til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Klage over Herning Kommunes udledningstilladelse af 3. juli 2026 til udledning af overfladevand til Merrild Bæk via V4501UD

Danmarks Sportsfiskerforbund påklager hermed Herning Kommunes tilladelse af 3. juli 2026 til udledning af overfladevand fra omlandene V45V-1.P, V45V.P og V45V til Merrild Bæk.

Det påklagede projekt omfatter en væsentlig udvidelse og ombygning af et eksisterende regnvandsbassin. Bassinet skal fremover modtage overfladevand fra i alt 11,15 ha erhvervsområde, hvoraf en betydelig del endnu ikke er bebygget.

Påstand

Det gøres gældende, at tilladelsen skal ophæves og hjemvises til fornyet behandling, fordi kommunen ikke på et tilstrækkeligt fagligt grundlag har godtgjort, at udledningen er forenelig med miljøkvalitetskravene (MKK) og indsatsbekendtgørelsens § 8.

1. Manglende stofspecifik vurdering af miljøfarlige forurenende stoffer

Tilladelsen indeholder ikke en konkret vurdering af koncentrationerne af relevante miljøfarlige forurenende stoffer i udledningen. Kommunen anfører på side 15, at regnvand fra befæstede arealer blandt andet kan indeholde tungmetaller, PAH'er, MTBE, pesticider og andre organiske miljøfremmede stoffer. Alligevel foretages der ingen vurdering af eksempelvis zink, kobber, PAH'er eller øvrige relevante stoffer.

Kommunen har hverken:



- identificeret de relevante stoffer,
- fastlagt forventede koncentrationer i udledningen,
- anvendt målinger, repræsentative data eller konservative typetal,
- sammenholdt koncentrationerne med de relevante MKK eller
- beregnet koncentrationerne i Merrild Bæk efter udledningen.

Det er således ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at MKK kan overholdes.

Dette er særligt væsentligt, fordi udledningen stammer fra erhvervsområder, hvor der efter lokalplanerne kan etableres blandt andet industri- og værkstedsvirksomheder, entreprenør- og oplagsvirksomheder samt virksomheder med stort transportbehov. Det forhold, at de endnu ubebyggede arealers fremtidige aktiviteter skal reguleres gennem tilslutningstilladelser, kan ikke erstatte vurderingen i den aktuelle udledningstilladelse. Det er udledningstilladelsen, der samlet skal fastlægge, hvilken forurening der lovligt må udledes til Merrild Bæk.

2. Utilstrækkelig vurdering efter indsatsbekendtgørelsens § 8

Merrild Bæk har ifølge tilladelsens side 11 dårlig samlet økologisk tilstand, og miljømålet er ikke opfyldt. Tilstanden for nationalt specifikke stoffer betegnes her som ikke-god.

Tilladelsen indeholder desuden modstridende oplysninger om recipientens tilstand. I tabel 3 på side 9 betegnes tilstanden for nationalt specifikke stoffer og den kemiske tilstand som ukendt, mens det på side 11 anføres, at tilstanden for nationalt specifikke stoffer er ikke-god, og at den kemiske tilstand er god. Det er derfor uklart, hvilket datagrundlag kommunen reelt har lagt til grund.

Når tilstanden for et eller flere relevante stoffer er ukendt eller ikke-god, skærpes behovet for et fyldestgørende oplysningsgrundlag. Kommunen skal kunne udelukke, at udledningen medfører forringelse eller hindrer opfyldelse af miljømålet. Det forudsætter en stofspecifik vurdering, hvor udledningens forventede koncentrationer sammenholdes med:

- de relevante MKK,
- de i forvejen forekommende koncentrationer,
- recipientens relevante vandføring og fortyndingsforhold og
- øvrige relevante udledninger og kumulative påvirkninger.

Ingen af disse beregninger fremgår af tilladelsen. Der er heller ikke udpeget eller beregnet en blandingszone. Kommunens konklusion om, at udledningen ikke vil påvirke recipienten negativt eller hindre målopfyldelse, savner derfor det nødvendige faglige grundlag.

3. Henvisningen til almindeligt belastet regnvand og BAT er ikke tilstrækkelig

Kommunen lægger afgørende vægt på, at der efter dens vurdering er tale om almindeligt belastet separat regnvand, og at bekendtgørelse nr. 1433 af 21. november 2017 derfor ikke finder anvendelse. Kommunen henviser desuden til, at bassinet dimensioneres som et vådt regnvandsbassin svarende til BAT.



Selv hvis udledningen kan karakteriseres som almindeligt belastet regnvand, fritager det ikke kommunen for at foretage en konkret vurdering efter indsatsbekendtgørelsens § 8. Undtagelsen fra bekendtgørelse nr. 1433/2017 er ikke samtidig en undtagelse fra vandrammedirektivets forringelsesforbud og kravet om, at målopfyldelsen ikke må hindres.

DSF kan her henvise til Vejledning til bekendtgørelse om indsatsprogrammer for Vandområdedistrikter. VEJ nr. 9210 af 18/04/2024 (Gældende), Konsolideret udgave af 3. april 2025 (<https://mst.dk/media/5i0p5pz1/konsolideret-udgave-af-vejledning-til-bekendtgørelse-om-indsatsprogrammer-udgivet-den-3-april-2025.pdf>), afsnit 8.3.2, hvor der bl.a. står følgende ”*Det vil afhænge af en konkret vurdering, om en udledning må forventes at føre til en stigning i koncentrationen som beskrevet ovenfor, herunder navnlig ud fra oplysninger om de berørte vandområders aktuelle tilstand og belastning fra øvrige udledninger og forureningskilder. Vurderingen skal ske ved inddragelse af alle relevante forhold, og følgende skal som minimum altid iagttages: – Vurderingen skal foretages ved en forudgående beregning under anvendelse af anerkendte videnskabelige beregningsmetoder”, (DSF’s understregning).*

Tilsvarende dokumenterer anvendelse af BAT ikke i sig selv, at MKK overholdes. Et vådt bassin kan reducere stofkoncentrationerne, men rensegraden varierer mellem stoffer og anlæg. Kommunen skal derfor kende eller konservativt estimere både indløbskoncentrationer, renseeffekt og udløbskoncentrationer, før den kan vurdere påvirkningen af recipienten.

4. Manglende vilkår om kontrol

Tilladelsen indeholder ingen krav om prøvetagning, analyse eller anden kontrol af udledningens indhold af miljøfarlige forurenende stoffer. Vilkårene omhandler alene bassinets dimensionering, indretning, inspektion og oprensning.

Manglende kontrolvilkår er ikke nødvendigvis en selvstændig ugyldighedsgrund, men understøtter, at kommunen hverken før eller efter tilladelsen har sikret dokumentation for de forudsætninger, som § 8-vurderingen bygger på. Dette er særligt problematisk, når udledningen skal modtage regnvand fra erhvervsarealer, hvis fremtidige anvendelse og stofbelastning ikke er fuldt kendt.

5. Klagenævnets praksis

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i blandt andet sagerne om Svejstrup Bæk, Smedebæk, Bygholm Å og Tuesbøl Bæk lagt vægt på, at myndigheden på et tilstrækkeligt fagligt grundlag skal kunne sandsynliggøre, at udledningen ikke medfører overskridelse af MKK, forringelse eller hindring af målopfyldelse.

Det afgørende er ikke alene, om der anvendes en renseløsning, som generelt kan betegnes som BAT, men om den konkrete udledning og dens påvirkning af den konkrete recipient er vurderet på et tilstrækkeligt stofspecifikt grundlag.

Den foreliggende tilladelse indeholder ikke et sådant grundlag.



Samlet konklusion

Herning Kommune har undladt at identificere og kvantificere relevante miljøfarlige forurenende stoffer og har ikke gennemført de nødvendige recipientberegninger. Der mangler oplysninger om baggrundskoncentrationer, vandføring, fortynding og kumulative påvirkninger.

Kommunens konklusion efter indsatsbekendtgørelsens § 8 bygger derfor hovedsageligt på generelle antagelser om almindeligt belastet regnvand og bassinets BAT-status. Det er ikke tilstrækkeligt til at dokumentere, at MKK overholdes, at Merrild Bæk ikke forringes, og at opfyldelsen af miljømålet ikke hindres.

Danmarks Sportsfiskerforbund anmoder derfor Miljø- og Fødevareklagenævnet om at opheve tilladelsen og hjemvise sagen til fornyet behandling.

Med venlig hilsen

Torben Hansen

Natur og Miljøkonsulent



Danmarks Sportsfiskerforbund

Skyttevej 5 – 7182 Bredsten

Mobil: 5434 0524

E-mail: tha@sportsfiskerforbundet.dk

Bilag

Bilag 1 Herning Kommunes udledningstilladelse af 3. juli 2026 til udledning af overfladevand til Merrild Bæk via V4501UD
